

Половина экспертов не смогла назвать ожидаемую от администрации помощь. Среди важных проблем – отсутствие должной информации.

Таковы некоторые проблемы развития малого предпринимательства в Свердловской области и его взаимодействия с органами государственной и муниципальной власти. Наше исследование показало, что огромный потенциал малого бизнеса зачастую не реализуется в полной мере из-за произвола чиновников, многочисленных административных барьеров.

Маркина О.А.,
г. Рязань

КОНЦЕПЦИИ ТРАНСФОРМАЦИИ В ИЗУЧЕНИИ И АНАЛИЗЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

Понятие «трансформация» (от лат. *transformato* – преобразование, превращение) означает модификацию или изменение вида, формы, структуры или существенных свойств и характеристик. Трансформировать – значит преобразовать, превратить из одного в другое [8]. Это очень объемное понятие, которое используется в различных специфических областях. В науке этот термин широко применим не только в гуманитарной сфере, но и в технических областях. Начало теоретически ориентированных исследований трансформации можно отнести еще к 50-60-м годам. В экономике в России в 20-е годы возникло два подхода к определению общих принципов трансформации [7] – телеологический и генетический. Суть первого состояла в том, что создание новой экономической системы рассматривается как быстрый переход от одного состояния общества и экономики к другому, соответствующему некоему идеалу или проекту. Суть второго заключалась в признании невозможности произвольного изменения социально-экономической системы и необходимости опираться на знание объективных тенденций ее развития при любых попытках целенаправленного воздействия на нее.

В рамках общесоциологического подхода понятие «трансформация»

можно объяснить следующим образом: процессы трансформации носят всеобъемлющий характер, то есть охватывают все стороны жизни – экономику, политику, систему ценностей, все социальные институты и повседневности бытия граждан; они, как правило, ведут к непредвиденным следствиям и резко меняют общественное положение разных слоев населения [9].

Понятие «политическая трансформация» тесно связано с понятием «социальная трансформация». Это явление наиболее комплексно рассматривается в работах Т.И. Заславской. По ее мнению, «социальная трансформация» - это постепенное и относительно мирное (не связанное с радикальной сменой властвующих элит), но вместе с тем «глубокое и относительно быстрое преобразование социального типа или социальной природы, общества, обусловленное в первую очередь не внешними факторами, а внутренними потребностями системы...” [2]. Она выделяет два основных фактора – трансформационную структуру общества и поведение малых социальных групп. По ее мнению, одним из ведущих факторов трансформационных изменений выступают субъекты этих изменений, то есть те, кто их осуществляет. Т. Заславская вводит понятие трансформационной структуры общества», куда входят социальные макросубъекты (классы, слои, общественные движения, партии, корпорации), различающиеся направлениями своих интересов, типами активности и функциями в инновационном процессе [3].

Для анализа поведения массовых общественных групп как фактора трансформационного процесса Т. Заславская использует понятие «трансформационной активности», означающее совокупность социально-инновационных действий, являющихся преимущественно рациональным ответом социальных акторов на вызываемое реформами изменение условий жизнедеятельности и ведущих к изменению базисных социальных практик. Она выражается в формах как деятельности, так и поведения [4].

Поскольку политические перемены являются частью более широкого

социального трансформационного процесса, то можно предположить определение аналогий в их структуре и принципах действия факторов. В механизме социальной трансформации Т.И. Заславская выделяет следующие элементы: 1) субъекты (движущие силы) трансформации в виде трансформационной структуры общества; способы и методы трансформации, включающие функциональные типы трансформационной активности (целевая реформаторская деятельность, массовая социально-инновационная деятельность и реактивно-адаптационное поведение); 3) многосубъектные, политические, экономические, социальные и культурные макропроцессы, непосредственно изменяющие характер общественных институтов [5].

М. Жеребкин и другие также предлагают рассматривать общественные преобразования через трансформационную парадигму. Они отмечают, что здесь исторический вектор изменений объективно не задан, не определен. На первый план выступают моменты вариантности, непоследовательности и неопределенности результатов. Внимание акцентируется на таких характеристиках как непредсказуемость системных перемен, промежуточность, незавершенность формируемой общественно-политической системы, хотя фактор сознательных, целенаправленных усилий в них присутствует [1].

При анализе границ и характера социальных и институциональных трансформаций необходимо отметить, что понятие «трансформация» раскрывает сущность постепенных, и в то же время радикальных изменений. Она имеет свои пределы. Это связано с тем, что общественный процесс предполагает определенную «институциональную матрицу», т.е. общую основу, некую исходную, первичную модель, форму, порождающую последующие воспроизведение институтов данного общества в других подсистемах: политике, экономике, культуре и т.д. [6]. Другими словами, эта исходная модель базовых общественных институтов, сложившихся по мере исторического развития воспроизводилась, преобразовалась и обогащалась, но тем не менее, сохранила свою сущность и тем самым обеспечивала

устойчивость и выживаемость общественной системы в целом.

Это означает, что базовые институты общества могут подвергаться трансформации в той степени и форме, которые не затрагивают их сущности, а придают им лишь ту или иную форму в русле эволюции, задаваемой типом институциональной матрицы. Такая постановка проблемы позволяет сделать вывод о том, что уже в институциональных матрицах обществ западного и незападного типов заложены рамки и границы трансформаций, которые должны быть учтены при описании и объяснении нынешних изменений в политической, экономической и социокультурной сферах российского общества [6].

Немецкий ученый В. Меркель в своем обзоре трансформации выделяет четыре больших направления – системное, структурное, культурные теории и теории акторов. Системные, структурные, а также отчасти и культурные теории, входящие в «семейство» теорий в рамках структурного подхода, принадлежат к числу так называемых «больших теорий». В них под «трансформацией» понимается введение демократических институтов и макроэкономических рамок рыночного хозяйства. Вольфган Цапф, ведущий немецкий представитель теории модернизации, авторитетно выразил основную точку зрения данного подхода следующим образом: «Общее в процессах трансформации – принципиальная известность целей развития, а именно: демократия, рост, социальная защита. Достигнуть этого пытаются посредством заимствования или создания по западному образцу базовых институтов.

В адрес как политических, так и экономических теорий трансформации высказывается целый ряд критических замечаний, вместе с тем концепции трансформации и модернизации становятся основой политического управления государством и обществом, что требует их тщательного изучения и научного осмысления.

Литература

1. Жеребкин М. Группа интересов в трансформационном процессе //

Власть. 2002. ? 3.

2. Заславская Т.И. Социальный механизм трансформации российского общества // Заславская Т.И. Российское общество на социальном изломе: взгляд изнутри / ВЦИОМ, Моск. высшая школа соц. и экон. наук. - М., 1997. - С. 283-299.

3. Заславская Т.И. Трансформационный процесс в России: социоструктурный аспект // Социальная траектория трансформируемой России: Исследования Новосибирской экономико-социологической школы / Отв. Ред. Т.И. Заславская, З.И. Калугина. - Новосибирск, 1999. Гл. 8. - С. 148-167.

4. Заславская Т.И. Поведение массовых общественных групп как фактор трансформационного общества. Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2000. ? 6. - С.15.

5. Заславская Т.И. Постсоциалистический трансформационный процесс в России // Вестник РГНФ. 1998. ? 3. - С. 134-135.

6. Кирдина С.Г. Институциональные матрицы развития. - М., 2000. - С.23.

7. Макашева Н.А. Экономическая наука в эпоху трансформации (Историко-методологический аспект)// Общественные науки и современность. 2000. ? 5. - С. 26.

8. Современный словарь иностранных слов. - СПб., 1994. - С.617-618.

9. Ядов В.А. А все же умом Россию понять можно. Модернизация, переход или трансформация? // Россия: трансформирующееся общество / Под ред. В.А. Ядова. - М., 2001. - С.9.

Москаленко М.Р., Стоянова Е.В. ,
г. Екатеринбург

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЕКТЫ И НАУЧНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В
ЕСТЕСТВОЗНАНИИ